

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., siete (7) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Proceso Nro. : 11001-40-03-019-2021-00422-00
Clase de proceso : Verbal
Demandante : JUAN DAVID MORENO GUTIÉRREZ
Demandados : COSECHAR TUNJA S.A.S. y NICOLÁS RESTREPO
PIEDRAHITA.
Asunto : Reposición y en subsidio Apelación

I. OBJETO A DECIDIR

Se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación, formulados por la apoderada del demandado NICOLÁS RESTREPO PIEDRAHITA, en contra del inciso primero del auto dictado el 29 de julio de 2021, por medio del cual se indicó que el señor RESTREPO PIEDRAHITA, se notificó en debida forma conforme lo establecido en el art. 8° del Decreto 806 de 2020 y que dentro del término de traslado guardó silencio.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

Adujo la recurrente que, contrario a lo afirmado por el despacho en el auto censurado, la demanda se contestó en oportunidad por su representado, conforme consta en el correo electrónico que aporta nuevamente, el cual fue remitido al Juzgado el 21 de julio de 2021 a las 12:51 p.m.

Resaltó que, atendiendo la contestación enviada, el apoderado de la parte actora, el 28 de julio de 2021, recorrió el traslado de las excepciones propuestas por el citado demandado, para lo cual adjunta correo en tal sentido.

Con fundamento en lo anterior, solicita que en caso de no reponerse la citada decisión, se conceda el recurso de apelación interpuesto de forma subsidiaria, reiterando que su representado contestó en tiempo la demanda, en razón a que la notificación se surtió el 21 de junio de 2021 y la demanda se contestó el 21 de julio de la misma anualidad, esto es, dentro del término de veinte (20) días hábiles concedidos para dicho fin, en consecuencia el superior la revoque y tenga por contestada la demanda.

III. CONSIDERACIONES

1.- El recurso de reposición consagrado en el artículo 318 del C. G del P., persigue que “se revoquen o reformen” los autos que dicte el Juez. Tal disposición del legislador ordinario estatuye la posibilidad de enmendar las decisiones que, con base en la realidad procesal obrante al momento de su emisión, fueran adoptadas al margen del derecho o de las condiciones actuales realmente existentes en el proceso. Y ello con el fin con el fin de volver sobre el tema que

aduce el impugnante y se revoque, modifique, aclare o adicione, si advierte que estuvo equivocada.-

2.- Establece el artículo 369 del C. G. del P.: **“TRASLADO DE LA DEMANDA.** *Admitida la demanda se correrá traslado al demandado por el término de veinte (20) días.*”

3.- Descendiendo al asunto puesto a consideración del despacho, y de acuerdo con las documentales aportadas con el escrito contentivo del recurso de reposición, se observa que, en efecto le asiste razón a la profesional del derecho en el entendido que, el demandado NICOLÁS RESTREPO PIEDRAHITA, el pasado 21 de julio de 2021, actuando mediante apoderado a través de la abogada NINI JOHANA MEDINA GÓMEZ, allegó al correo electrónico del Juzgado, contestación a la demanda, sin embargo, para la data en que se profirió el auto censurado, el documento contentivo de dicha actuación, no obraba en el expediente digital, razón por la cual el mismo no se tuvo en cuenta.

4.- Bajo ese entendido, sin más disquisiciones por innecesarias, se **REVOCARÁ** el inciso primero del proveído recurrido; no obstante, se dispondrá requerir a la abogada NINI JOHANA MEDINA GÓMEZ, para que en el término de tres (3) días, allegue poder conferido por el señor NICOLÁS RESTREPO PIEDRAHITA con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, en punto de la presentación personal ante notario, o en su defecto, el otorgado a través de mensaje de datos, acreditando el envío desde la dirección de correo electrónico que el demandado tenga dispuesta para efecto de notificaciones judiciales. Lo anterior, de acuerdo a los lineamientos del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, so pena de tenerla por no contestada.

5. Finalmente, ante la prosperidad del recurso aquí impetrado, se **negará** la apelación interpuesta en forma subsidiaria.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el inciso primero del auto de fecha 29 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO.- NEGAR el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, como consecuencia de lo dispuesto en el numeral primero del presente proveído.

TERCERO.- REQUERIR a la abogada NINI JOHANA MEDINA GÓMEZ, para que en el término de tres (3) días, allegue poder conferido por el señor NICOLÁS RESTREPO PIEDRAHITA con el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 74 del Código General del Proceso, en punto de la presentación personal ante notario, o en su defecto, el otorgado a través de mensaje de datos, acreditando el envío desde la dirección de correo electrónico que el demandado tenga dispuesta para efecto de notificaciones judiciales. Lo anterior, de acuerdo a

los lineamientos del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, so pena de tenerla por no contestada.-

Notifiquese y Cúmplase,¹

IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ

A.M.C.B.

Firmado Por:

Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Civil 019
Juzgado Municipal
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4913744d3181404811e4eca2c16bc4c833e32bf20e7147c611a71f0a6b13caf8**
Documento generado en 07/09/2021 12:21:06 PM

¹ Esta providencia se notificó por estado No. 101 de 8 de septiembre de 2021.